

# Optimism fördröjer nödvändiga åtgärder

**H**ur reagerar den globala temperaturen på en ökning av CO<sub>2</sub>-halten i atmosfären? Enligt en tidigare rapport så säger FN:s klimatpanel, IPCC, att klimatet har en termisk tröghet så det tar lite tid innan temperaturen börjar att stiga. Det tar enligt denna rapport mellan 120 och 150 år innan temperaturökningen har nått 50 procent av sitt slutvärde. Men nu i den senaste rapporten har man plösligt ändrat taktik. För att inte skrämma livet ur oss påstår man nu att klimatet snabbt stabiliseras om vi slutar släppa ut växthusgaser. Nu säger man att det bara tar ca 20 år innan man uppnår en 50-procentig förändring. Varför har man plösligt kapat 100 år i denna grundläggande klimatmodell?

**Våra klimatexperter** hävdar att IPCC:s rapport ger den bästa

bilden av vad som komma skall eftersom den baseras på resultat från tusentals forskningsrapporter. Tyvärr är det nog så att en kompromissrapport som denna från IPCC i stället med största sannolikhet inte alls berättar sanningen. Om det vore så att en av dessa underliggande rapporter verkligen har presenterat ett riktigt scenario så är sannolikheten att den sammanvägda slutrapporten skulle räkna sammanfalla med just denna enda rapport ytterligt liten för att inte säga obefintlig.

Eftersom vi redan har data över atmosfärens ökning av CO<sub>2</sub> sedan 1850 fram till idag och dessutom har goda uppgifter om hur temperaturen har förändrats under denna tid finns möjlighet att relativt enkelt låta en dator söka den responskurva som ger bästa passning mot dessa data. En sådan övning ger att responstiden för en plösligt ökad halt av

CO<sub>2</sub> landar på 113 år, inte långt från de 120-150 år som IPCC tidigare har hävdat.

**Genom att göra motsvarande analys av IPCC:s senaste prognoser** får man fram att modellen numera bygger på en responstid av bara 35 år. Denna modell ger dessutom inte alls någon god överensstämmelse med de uppmätta data vi redan har. Och den är så gjord att den kommer att stämma hyfsat med framtida temperaturhöjningar bara under förutsättning att halten av växthusgaser kommer att fortsätta att öka ohämmat. Om vi verkligen lyckades hejda ökningen av växthusgaser så skulle vi märka att temperaturen trots det kommer att fortsätta att öka under lång tid.

Genom att använda denna nya optunistiska modell där allt snabbt kommer att ordna sig när vi väl får tid och ekonomiska re-

surser att minska på våra utsläpp, så kommer ingenting att göras. Vi ser ju idag att vår regering inte har något konkret på gång för att göra något åt situationen.

Det är hög tid att börja göra något. En praktisk åtgärd är att införa ransoneringskort på växthusgaser. Varje gång man handlar där man sitt CO<sub>2</sub>-kort i läsaren och den månatliga ransonen minskas med det som streckodläsaren vid kassan räknar ut. Vi har tekniken och det skulle innebära en väldig skjuts för att få fram nya miljövänliga produkter och tjänster. Alla borde få samma månadstranson, men det blir naturligtvis så att politiker och landshövdingar kommer att skaffa sig extra tilldelning...

**Men det vore roligt** om vi kunde samla oss om något konkret och praktiskt istället för att bara gå och vänta på nästa IPCC-rapport. Det behövs inte mycket av människorsakad temperaturhöjning innan allt går i spin och temperaturen rusar upp mot 480 C och atmosfärstrycket närmar sig 90 Atö (atmosfärens övertryck). Det var det som hände på Venus för ca 2,8 miljarder år sedan.

Oförklarligt är de maskintillverkade stälkukulorna, som man har funnit i Sydafrika och som har legat i sandstenen just så länge. Alla har de tre ränder ingravade runt mitten, precis som om de var avsedda för den tredje planeten från solen. I hopp om att amöborna vid den tiden så småningom en dag skulle bli så intelligenta att det var klart att dessa kulor delvis var histskiutna som en varning. Gör inte som vi, det slutade riktigt illa, var kanske budskapet.

**Orian Hallberg**  
Hallberg Independent Research